

OGGETTO: PROCEDURA DI GARA RELATIVA ALL’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MONITORAGGIO E FOLLOW-UP DELLA FORMAZIONE ONLINE DEL PROGETTO “NEOASSUNTI 2015-2016” CUP: B55C15000120001 CIG: Z251A48A94

RICHIESTA SPIEGAZIONI PER OFFERTA ANORMALMENTE BASSA AI SENSI DELL’ART. 97 COMMA 5 DEL D.LGS. 50/2016

VERBALE DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

seduta del 29.08.2016 - Verifica dell’anomalia dell’offerta

Premesso che si richiamano integralmente i verbali n. 1 del 06.07.2016, n. 2 del 25.07.2016, n. 3 del 26.07.2016 e n. 4 del 29.07.2016 il RUP, procede in data odierna all’esame delle giustificazioni pervenute via PEC in data 26.08.2016 (prot. n. 19426 del 29.08.2016, data ricezione 26.08.2016 ore 16.36) all’esito della richiesta inviata dall’interessato Ente alla Società Cooperativa PIN s.c.r.l. (prot. n. 17965 del 04.08.2016), relative alle spiegazioni ex art. 97 comma 1 del d.lgs. 50/2016.

In primo luogo il sottoscritto RUP richiama quanto previsto in suddetta materia dall’art. 97 comma 5 del d.lgs. 50/2016, a mente del quale “[La Stazione Appaltante] esclude l’offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l’offerta è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all’articolo 30, comma 3.
- b) non rispetta gli obblighi di cui all’articolo 105;
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all’articolo 95, comma 9 rispetto all’entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all’articolo 23, comma 16”

Ciò posto, dalla documentazione pervenuta alla scrivente S.A. risulta che le spiegazioni presentate dalla società PIN S.C.R.L. sono adeguate a giustificare il livello dei prezzi offerti dalla stessa in sede di gara; le offerte tecniche e economiche, all’esito di un attento e scrupoloso esame, risultano pertanto nel complesso attendibili ed affidabili in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto.

Si evidenzia altresì che come da orientamento consolidato della giurisprudenza amministrativa, *"nelle gare pubbliche, il giudizio di anomalia dell'offerta richiede una motivazione rigorosa ed analitica solo ove si concluda in senso negativo mentre, in caso positivo, non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute attendibili (ex multis: Consiglio di Stato sent. 4796 del 20.10.2015).*

Il presente verbale viene trasmesso alla costituita Commissione giudicatrice per il proseguo di competenza.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Maria Chiara Pettenati

