

AFFIDAMENTO, MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA, ESPERITA CON LA MODALITÀ DELL'RDO SUL MEPA, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMI 2 LETTERA B), DEL D.LGS. N. 50/2016, DEL SERVIZIO DI PULIZIE, IGIENIZZAZIONE E FORNITURA DI MATERIALE IGIENICO SANITARIO PER LE SEDI INDIRE E ERASMUS+ DI FIRENZE PER LA DURATA DI DUE (2) ANNI PROROGABILE DI UN (1) ULTERIORE ANNO.

CIG: 683267127B - CUP: B59J16000280006

Verbale della Commissione Giudicatrice

n. 3 del 18.01.2017

Valutazione offerte anormalmente basse

Il giorno **18 gennaio 2017**, alle ore **10.45** il RUP, dott.ssa Francesca Sbordonì, assieme alla Commissione di gara nominata con Decreto del Direttore Generale n. **1202 del 30.11.2016**, costituita nel modo seguente:

Dott.ssa Alessandra Coscia - Presidente

Dott.ssa Stefania De Lellis - Commissario componente effettivo

Dott. Saverio Galli Torrini - Commissario componente effettivo e segretario verbalizzante

procede, in base a quanto previsto al punto 5.3 dalle linee guida n. 3 dell'ANAC in materia di "*nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*" approvate dal Consiglio dell'ANAC con deliberazione n. 1096 del 26.12.2016, alla verifica sulle offerte anormalmente basse con il supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice"

Con verbale n. 2 del 21.12.2016 la Commissione aveva rilevato l'anomali delle offerte presentate dai seguenti OO.EE:

- FUTURA SERVICE SRL
- L'AMBIENTE SRL
- MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO
- LACERENZA MULTISERVIZI
- GRATTACASO

Il RUP assieme alla Commissione procede pertanto alla valutazione delle spiegazioni pervenute dagli OO.EE a seguito della richiesta trasmessa da INDIRE ai sensi dell'art. 97 comma 5 del d.lgs. 50/2016.

INDIRE

Codice fiscale 80030350484

Posta elettronica certificata: indire@pec.it

Codice IPA: UF46QB

1. L'ambiente – prot. n. 112 del 04.01.2017

La Commissione assieme al Responsabile Unico del procedimento ed a seguito di un'attenta disamina della documentazione fornita dall'O.E. in particolar modo per ciò che concerne:

- il costo del lavoro
- il personale impiegato per la prestazione del servizio in oggetto

ritiene che le spiegazioni fornite appaiono assolutamente ragionevoli e accettabili e pertanto l'offerta presentata risulta congrua.

2. Futura service – prot. n. 742 del 18.01.2017

La Commissione rileva che le spiegazioni sono pervenute alla scrivente S.A. in data successiva a quella stabilita per gli altri OO.EE poiché, per mero errore materiale la richiesta è stata inviata ad un indirizzo PEC non corretto. Pertanto la suddetta richiesta è stata nuovamente inviata in data 09.01.2017 accordando una scadenza di 15 giorni come previsto dalla vigente normativa. L'O.E. ha comunque presentato la documentazione in data anteriore alla scadenza indicata.

La Commissione assieme al Responsabile Unico del procedimento ed a seguito di un'attenta disamina della documentazione fornita dall'O.E. in particolar modo per ciò che concerne il personale impiegato per la prestazione del servizio in oggetto ritiene che le spiegazioni fornite appaiono assolutamente ragionevoli e accettabili.

Per ciò che concerne invece il costo medio orario del lavoro, pari ad € 14,00 si evidenzia che tale costo risulta leggermente inferiore a quello indicato nelle tabelle ministeriali di riferimento. Tale minimo scostamento risulta però ben giustificato nelle spiegazioni fornite dall'operatore economico. La Commissione, considerato anche che la giurisprudenza con orientamento non solo costante ma di perdurante valore, ha più volte affermato che *"i costi medi della manodopera, indicati nelle tabelle ministeriali, non assumono valore di parametro assoluto ed inderogabile, ma svolgono una funzione indicativa, suscettibile di scostamento in relazione a valutazioni statistiche ed analisi aziendali evidenziando una particolare organizzazione in grado di giustificare la sostenibilità di costi inferiori"* (Cons. Stato Sez. V, 13 marzo 2014, n. 1176; cfr. Cons. St., sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314 e sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633). *Esprimendo solo una funzione di parametro di riferimento è allora possibile discostarsi da tali costi, in sede di giustificazioni dell'anomalia, sulla scorta di una dimostrazione puntuale e rigorosa (cfr. T.A.R. Roma, sez. II, 05 agosto 2016, n. 9182)".*

L'offerta presentata dall'O.E. risulta pertanto congrua.

3. Grattacaso, prot. 274 del 11.01.2017 (Pec del 09.01.2017)

La Commissione assieme al Responsabile Unico del procedimento ed a seguito di un'attenta disamina della documentazione fornita dall'O.E. in particolar modo per ciò che concerne:

- il costo del lavoro
- il personale impiegato per la prestazione del servizio in oggetto

ritiene che le spiegazioni fornite appaiono assolutamente ragionevoli e accettabili e pertanto l'offerta presentata risulta congrua.

4. Miorelli (prot. 162 del 09.01.2017)

La Commissione assieme al Responsabile Unico del procedimento ed a seguito di un'attenta disamina della documentazione fornita dall'O.E. in particolar modo per ciò che concerne:

- il costo del lavoro
- il personale impiegato per la prestazione del servizio in oggetto

ritiene che le spiegazioni fornite appaiono assolutamente ragionevoli e accettabili e pertanto l'offerta presentata risulta congrua.

5. La Cerenza Multiservizi (prot. 273 del 11.01.2017, Pec del 09.01.2017)

La Commissione assieme al Responsabile Unico del procedimento ed a seguito di un'attenta disamina della documentazione fornita dall'O.E. in particolar modo per ciò che concerne il personale impiegato per la prestazione del servizio in oggetto ritiene che le spiegazioni fornite appaiono assolutamente ragionevoli e accettabili.

Per ciò che concerne il costo medio orario del lavoro, pari ad € 15,45 si evidenzia che tale costo risulta leggermente inferiore a quello indicato nelle tabelle ministeriali di riferimento. Tale minimo scostamento risulta però ben giustificato nelle spiegazioni stesse. La Commissione, considerato anche che la giurisprudenza con orientamento non solo costante ma di perdurante valore, ha più volte affermato che *"i costi medi della manodopera, indicati nelle tabelle ministeriali, non assumono valore di parametro assoluto ed inderogabile, ma svolgono una funzione indicativa, suscettibile di scostamento in relazione a valutazioni statistiche ed analisi aziendali evidenzianti una particolare organizzazione in grado di giustificare la sostenibilità di costi inferiori"* (Cons. Stato Sez. V, 13 marzo 2014, n. 1176; cfr. Cons. St., sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314 e sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633). *Esprimendo solo una funzione di parametro di riferimento è allora possibile discostarsi da tali costi, in sede di giustificazioni dell'anomalia, sulla scorta di una dimostrazione puntuale e rigorosa (cfr. T.A.R. Roma, sez. II, 05 agosto 2016, n. 9182)".*

L'offerta presentata dall'O.E. risulta pertanto congrua.

All'esito della seduta odierna, la Commissione conferma la seguente graduatoria:

	Operatore economico	Punteggio offerta tecnica	Offerta economica in Euro	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
1.	LACERENZA MULTISERVIZI	24	€ 95.912,07	75	99,00
2.	LA MINOPOLI	24	€ 100.910,59	71,28493897	95,28
3.	MIORELLI SERVICE A SOCIO UNICO	25	€ 105.335,75	68,29025521	93,29
4.	L'AMBIENTE SRL	24,5	€ 106.223,85	67,71930456	92,22
5.	FUTURA SERVICE SRL	14	€ 95.997,00	74,93364636	88,93
6.	CASSARO SERVIZI INTEGRATI	19,7	€ 109.284,90	65,82249927	85,52
7.	GRATTACASO	20,9	€ 113.559,83	63,34462855	84,24
8.	ITALIANA SERVIZI INTEGRATI	20	€ 126.388,55	56,91500733	76,92

Visti i risultati sopraindicati, il RUP, Dott.ssa Francesca Sbordonì, ai sensi e per gli effetti dell'art. 33, comma 1, Dlgs 50/2016 formula la proposta di aggiudicazione a favore della società Lacerenza Multiservizi, quale prima classificata in graduatoria.

Il presente verbale viene sottoscritto da tutti i componenti della Commissione giudicatrice e dal RUP.

Letto, approvato e sottoscritto,

Dott.ssa Alessandra Coscia – Presidente di Commissione Alessandra Coscia

Dott.ssa Stefania De Lellis – Commissario componente effettivo Stefania De Lellis

Dott. Saverio Galli Torrini – Commissario componente effettivo Saverio Galli Torrini

Dott.ssa Francesca Sbordonì, Responsabile Unico del Procedimento Francesca Sbordonì