

OGGETTO: Affidamento per n. 24 mesi del servizio di pulizia ed igienizzazione della sede INDIRE Nucleo Territoriale Sud, Via G. Melisurgo n. 4 Napoli e dei servizi aggiuntivi (apertura/chiusura sede, servizio facchinaggio e trasporto) CIG: **6869772B2F- RDO n.1408999 del 21/11/2016.**

Verbale Commissione Giudicatrice n.1 del 06/12/2016

Seduta riservata

Valutazione offerte tecniche (buste virtuali B)

Il giorno 6 dicembre 2016, alle ore 13:00, presso gli uffici della sede Indire- Nucleo Territoriale Sud, via G. Melisurgo n.4 - 80133 Napoli, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore Generale n. 1195 del 30.11.2016, costituita nel modo seguente:

Dott. Gianluca Cimminiello	Presidente di Commissione
Dott. Marco Di Giacomo	Commissario componente effettivo
Dott.ssa Antonella Gaglione	Commissario componente effettivo e segretario verbalizzante

Al presente verbale viene allegata la dichiarazione di incompatibilità, sottoscritta da tutti i componenti della Commissione, così come previsto dall'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. 50/2016.

Il Presidente della Commissione, constata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta alle ore 13:00.

Preso atto delle disposizioni contenute nel disciplinare di gara e richiamati il verbale del RUP n.3 del 29/11/2016 e n.4 del 06/12/2016, la Commissione giudicatrice, procede in seduta riservata, all'esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti alla gara, per l'attribuzione dei punteggi come specificati e dettagliati nel disciplinare di gara.

Il Presidente, a tal proposito, ricorda che i criteri e le modalità di attribuzione dei punteggi sono definiti dall'art. 8 del disciplinare di gara, il quale stabilisce che l'aggiudicazione dell'appalto avviene in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base di criteri specificati nella griglia di valutazione riportata nella lettera di invito e che, a tal riguardo, la

INDIRE

Codice fiscale 80030350484
Posta elettronica certificata: indire@pec.it
Codice IPA: UF46QB



Commissione giudicatrice dispone di 100 punti totali, di cui 30 punti per l'offerta tecnica e 70 punti per l'offerta economica.

Ciò premesso, la Commissione giudicatrice procede con la valutazione delle offerte pervenute, secondo l'ordine riportato nella piattaforma MePa.

Offerta n. 1 : Alma Partenope Società Cooperativa Arl

Di seguito la motivazione relativa all'attribuzione dei punteggi riportati ai criteri indicati nella lettera di invito ed offerta.

- 1) REFERENZA SUL FORNITORE:** viene assegnato punteggio **6**, in quanto l'O.E. dichiara di aver svolto n.2 commesse di importo superiore € 20.000,00 e per una durata superiore a 36 mesi;
- 2) SISTEMA ORGANIZZATIVO ADOTTATO PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO:** nella relazione tecnica presentata dall'O.E. viene dichiarato un numero di ore/mese pari a 64; trattandosi di un numero ore/mese piuttosto elevato rispetto alle ore stimate per le attività di pulizia previste dal Capitolato tecnico, la Commissione ritiene di attribuire il punteggio massimo pari a **2 (due)**. Ritiene, inoltre, sufficiente la modalità ed i tempi di sostituzione degli addetti (per assenza improvvisa entro n.2 ore e/o per sostituzione di personale di non gradimento entro 24 ore) indicati nella relazione, attribuendo il punteggio pari a **0,5**.

In relazione al termine di preavviso in ore utile per attività di pulizie spot, straordinarie e/o di trasporto e facchinaggio viene assegnato il punteggio pari a **2**, poiché nell'offerta tecnica l'O.E. dichiara un termine di preavviso (20 ore) inferiore a 24 ore. Per quanto concerne invece le proposte migliorative l'O.E. dichiara di impegnarsi ad effettuare prestazioni migliorative che, in questo caso, la Commissione valuta positivamente attribuendo il punteggio massimo. A tal proposito si segnala la presenza di un errore materiale nella lettera di invito ed offerta nella parte della griglia di valutazione relativa alle proposte migliorative del sistema organizzativo. In particolare, il Presidente rileva che alla valutazione massima (ottima) è stato attribuito nella griglia di valutazione il sub punteggio di 1 anziché 3, come indicato nei criteri riportati nella lettera di invito ed offerta. Ciò premesso di seguito si evidenzia l'elenco dei servizi migliorativi indicati dall'O.E.:

- 1) Pulizia quotidiana di macchie ed impronte sui vetri degli ingressi, hall, reception;
- 2) N.2 interventi gratuiti per servizi di pulizia e n.2 interventi gratuiti per servizi di facchinaggio (con ausilio di n.2 unità per n.2 ore cadauno);
- 3) Incremento delle frequenze del servizio di pulizia rispetto a quanto indicato nel capitolato tecnico: rispetto alle attività di pulizia mensili (previste al punto 1.4 del Capitolato tecnico) l'O.E. propone una frequenza quindicinale, rispetto alle attività di pulizia trimestrali (previste al punto 1.5 del Capitolato tecnico) propone una frequenza bimestrale, rispetto alle attività

di pulizia semestrali (previste al punto 1.6 del Capitolato tecnico) propone una frequenza trimestrale.

Alla luce delle succitate proposte, la Commissione attribuisce il punteggio pari a 3.

3) MISURE PER LA RIDUZIONE DEGLI IMPATTI AMBIENTALI – CONTENIMENTO DEGLI IMPATTI AMBIENTALI DEL SERVIZIO: nella offerta tecnica (all.3E della lettera di invito) presentata, la

Commissione osserva che l'O.E. dichiara di utilizzare sistemi di dosaggio e tecniche di pulizia finalizzate alla minimizzazione di consumi di sostanze chimiche nell'esecuzione del servizio. La Commissione assegna, pertanto, il punteggio di 1. In merito alle soluzioni indicate per minimizzare i consumi energetici e di acqua, l'O.E. dichiara che utilizzerà, tra l'altro, il sistema di scopatura ad umido oltre che una "vaporella", riducendo così i tempi ed il consumo di acqua. A tale soluzione la Commissione attribuisce il punteggio di 1,5, in quanto la stessa viene ritenuta adeguata a contenere i consumi energetici e di acqua. Per la gestione dei rifiuti l'O.E. propone la fornitura di sacchetti per la raccolta differenziata e si impegna a smaltire i rifiuti nei giorni stabiliti dall'Amministrazione in conformità al piano di gestione dei rifiuti del Comune. La Commissione attribuisce il punteggio di 1,5. Viene, inoltre, assegnato il punteggio massimo pari a 3 previsto dalla lettera di invito ed offerta in relazione all'utilizzo di prodotti di pulizia conformi a criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I rispondente alla norma ISO 14024. Visto che nell'offerta tecnica l'O.E. ha indicato che la quota percentuale dei prodotti forniti dalla ditta per l'esecuzione del servizio di pulizia è pari al 100%.

Infine, la Commissione rileva che l'O.E. propone, tra le ulteriori misure migliorative finalizzate alla riduzione di impatti ambientali ed energetici, l'utilizzo di furgoni a basso impatto ambientale per il trasporto *move out* e gli assegna un punteggio pari 1, ritenendo tale soluzione sufficiente a ridurre l'impatto ambientale.

Di seguito il riepilogo sintetico dei punteggi assegnati all'O.E. **Alma Partenope Società Cooperativa Arl:**

	CRITERI di VALUTAZIONE dell'offerta tecnica	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1	REFERENZA SUL FORNITORE	6 punti	6 punti
2	SISTEMA ORGANIZZATIVO ADOTTATO PER LO	9 punti	7,5 punti

	SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO		
3	MISURE PER LA RIDUZIONE DEGLI IMPATTI AMBIENTALI – CONTENIMENTO DEGLI IMPATTI AMBIENTALI DEL SERVIZIO	15 punti	8 punti
	Punteggio totale	30 punti	21,5 punti

Offerta n. 2 : RECOMP SRL

Di seguito la motivazione relativa all'attribuzione dei punteggi riportati ai criteri indicati nella lettera di invito ed offerta.

1) REFERENZA SUL FORNITORE: viene assegnato punteggio **6**, in quanto l'O.E. dichiara di aver svolto n.2 commesse di importo superiore € 20.000,00 e per una durata superiore a 36 mesi;

2) SISTEMA ORGANIZZATIVO ADOTTATO PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO: nella relazione tecnica presentata dall'O.E. viene dichiarato un numero di ore/anno di 528 che corrispondono 44 ore/mese. Trattandosi di un numero sufficiente rispetto alle ore stimate per le attività di pulizia previste dal Capitolato tecnico, la Commissione ritiene di attribuire il punteggio pari a **0,5**. Ritiene, inoltre, ottima la modalità ed i tempi di sostituzione degli addetti per assenza improvvisa (da 10 ad un massimo di trenta minuti) in quanto dichiara di disporre di n. 1 unità lavorativa di 2° livello per le sostituzioni di personale e, pertanto, viene attribuito il punteggio pari a **2**.

In relazione al termine di preavviso in ore utile per attività di pulizie spot, straordinarie e/o di trasporto e facchinaggio viene assegnato il punteggio pari a **2**, poiché nella relazione tecnica l'O.E. dichiara di garantire l'esecuzione degli interventi con un termine di preavviso inferiore a 24 ore. Per quanto concerne le proposte migliorative l'O.E. dichiara di impegnarsi ad effettuare prestazioni migliorative che la Commissione valuta positivamente attribuendo il massimo punteggio. Si segnala un mero errore materiale nella lettera di invito ed offerta nella parte della griglia di valutazione relativa alle proposte migliorative del sistema organizzativo. In particolare, il Presidente rileva che alla valutazione massima (ottima) è stato attribuito nella griglia di valutazione il sub punteggio di 1 anziché 3 come indicato nei criteri riportati nella lettera di invito ed offerta. Ciò premesso, di seguito si evidenzia l'elenco dei servizi migliorativi indicati dall'O.E.:

1. Lavaggio di fondo dei servizi igienici, sanificazione a vapore di pareti, arredi e servizi igienici entro un max di 60 gg dall'inizio della commessa.

2. Riposizione di pastiglie di cloro secco nei contenitori dei rifiuti urbani con cadenza settimanale.
3. Sanificazione a vapore saturo oltre 180° delle pareti, arredi, tendaggi e servizi igienici con cadenza mensile.
4. Incremento della frequenza del lavaggio pavimenti rispetto a quanto indicato nel capitolato tecnico.
5. N. 2 interventi gratuiti per ogni anno

Ciò premesso, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **3**.

3) MISURE PER LA RIDUZIONE DEGLI IMPATTI AMBIENTALI – CONTENIMENTO DEGLI IMPATTI

AMBIENTALI DEL SERVIZIO: nell'offerta tecnica (all.3E) presentata la Commissione osserva che l'O.E. dichiara di non utilizzare i sistemi di dosaggio e le tecniche di pulizia e assegna, pertanto il punteggio di **0**. In merito alle soluzioni indicate per minimizzare i consumi energetici e di acqua, l'O.E. non ne ha dichiarato nessuna, pertanto la Commissione attribuisce un punteggio pari a **0**. Per la gestione dei rifiuti l'O.E. nell'allegato 3E (offerta tecnica) dichiara la gestione dei rifiuti ed eventuali azioni. Nella relazione tecnica vengono evidenziate soluzioni non particolarmente rilevanti come ad esempio l'utilizzo del cloro secco. La Commissione attribuisce il punteggio **1**. Viene, inoltre, assegnato il punteggio massimo pari a **3** previsto dalla lettera di invito ed offerta in relazione all'utilizzo di prodotti di pulizia conformi a criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I rispondente alla norma ISO 14024. Infatti, nell'offerta tecnica l'O.E ha indicato che la quota percentuale dei prodotti utilizzati in possesso di etichetta ambientale Ecolabel o altre etichette ambientali ISO di Tipo I rispondenti alla norma ISO 14024 rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia che saranno forniti dalla ditta per l'esecuzione del servizio di pulizia è oltre l'80%. Al tal riguardo la Commissione rileva che i prodotti indicati nella offerta tecnica (all.3E della lettera di invito) non corrispondono in parte a quelli indicati nella relazione tecnica e nell'allegato A al Dm 10 del 24/05/2012. Pertanto, segnala al RUP di valutare la necessità di richiedere chiarimenti all'operatore economico Recomp Srl. Trattandosi di una irregolarità che potrebbe rilevare solo ai fini dell'esecuzione del contratto



Infine, la Commissione rileva che l'O.E. propone, tra le ulteriori misure migliorative finalizzate alla riduzione di impatti ambientali ed energetici, di ridurre la scorta dei materiali collocati nei locali adibiti a deposito-magazzino, programmando il rifornimento quindicinale.

Tale soluzione consentirebbe di minimizzare la presenza di sostanze chimiche nell'ambiente di lavoro e di eliminare e/o ridurre i potenziali rischi d'incendio. Viene attribuito il punteggio pari a 1.

Di seguito il riepilogo sintetico dei punteggi assegnati:

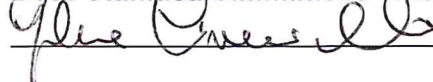
	CRITERI di VALUTAZIONE dell'offerta tecnica	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1	REFERENZA SUL FORNITORE	6 punti	5 punti
2	SISTEMA ORGANIZZATIVO ADOTTATO PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	9 punti	7,5 punti
3	MISURE PER LA RIDUZIONE DEGLI IMPATTI AMBIENTALI – CONTENIMENTO DEGLI IMPATTI AMBIENTALI DEL SERVIZIO	15 punti	5 punti
	Punteggio totale	30 punti	17,5 punti

La Commissione, terminate le valutazioni tecniche, inoltra al RUP il presente verbale per gli adempimenti di competenza e fissa altresì la data del 07.12.2016 ore 12.00 c/o la sede di Indire- Nucleo Territoriale Sud, via Melisurgo n.4 Napoli per procedere, **in seduta pubblica**, sul Mepa all'apertura delle buste virtuali "C" contenenti le offerte economiche e alla relativa valutazione.

Il Presidente della Commissione di gara, dichiara chiusa la seduta alle ore 17,30.

Letto, approvato e sottoscritto,

Dott. Gianluca Cimminiello – Presidente di Commissione



Dott. Marco Di Giacomo – Commissario componente effettivo



Dott.ssa Antonella Gaglione - Commissario componente effettivo e segretario

verbalizzante 

Allegato al verbale della Commissione n. 1 del 06.12.2016

OGGETTO: Affidamento per n. 24 mesi del servizio di pulizia ed igienizzazione della sede INDIRE Nucleo Territoriale Sud, Via G. Melisurgo n. 4 Napoli e dei servizi aggiuntivi (apertura/chiusura sede, servizio facchinaggio e trasporto) mediante procedura negoziata telematica, esperita mediante la modalità dell' R.d.O. sul MePA, ai sensi dell'art. 36 commi 2 lett. b) e 6 del D.Lgs. n. 50/2016.

(CIG: 6869772B2F)

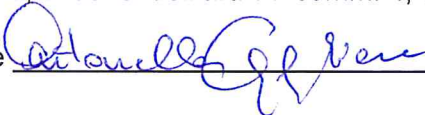
DICHIARAZIONE DI INESISTENZA DI CAUSE DI INCOMPATIBILITA'

COMMISSIONE DI GARA NOMINATA CON DECRETO DEL DIRETTORE GENERALE N. 1195 DEL
30.11.2016

Il sottoscritto **GIANLUCA CIMMINIELLO**, presa visione dell'elenco degli operatori economici partecipanti, dichiara che non sussistono situazione di incompatibilità tra lo stesso ed i concorrenti, ai sensi dell'art. 77 commi 4, 5 e 6 del d.lgs. 50/2016

Firma del dichiarante  Data **06.12.2016**

La sottoscritta **ANTONELLA GAGLIONE**, presa visione dell'elenco degli operatori economici partecipanti, dichiara che non sussistono situazione di incompatibilità tra lo stesso ed i concorrenti, ai sensi dell'art. 77 commi 4, 5 e 6 del d.lgs. 50/2016

Firma del dichiarante  Data **06.12.2016**

Il sottoscritto **MARCO DI GIACOMO**, presa visione dell'elenco degli operatori economici partecipanti, dichiara che non sussistono situazione di incompatibilità tra lo stesso ed i concorrenti, ai sensi dell'art. 77 commi 4, 5 e 6 del d.lgs. 50/2016

Firma del dichiarante  Data **06.12.2016**

