via M. Buonarroti 10
50122 Firenze
Centralino +39 055 23.80.301
www.indire.it

ISTITUTO NAZIONALE DOCUMENTAZIONE INNOVAZIONE RICERCA EDUCATIVA

OGGETTO: Gara Europea a procedura aperta per la realizzazione di un accordo quadro della durata di 4 (quattro) anni con 3 (tre) operatori economici per la fornitura di gadget personalizzati nell'ambito delle attività istituzionali svolte da INDIRE ed Erasmus+

CIG: 7352301EB5

CUP: Erasmus+ B59B18000000007 - Epale B59G17000020007 – Etwinning B59G17000010007 - Euridyce B55G18000000007

CPV: 22462000-6 – Materiale pubblicitario

VERBALE N. 4 DEL 01.06.2018 DEL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO
Esclusione operatori economici HIT srl e Assopiù srl e aggiudicazione provvisoria della gara

Premesso che:

- si richiamano integralmente i verbali n. 1 del 12/03/18, n. 2 del 26/03/18 e n. 3 del13/04/18;
- dopo l'apertura delle buste economiche, la graduatoria provvisoria era la seguente:

Operatori Economici offerenti	Ribasso % offerto
HIT srl	39,88%
WINNER ITALIA srl	36,11%
CISCRA spa	25,49%
ASSOPIÙ srl	24,77%
STYLGRAFIX spa	20,50%

- con comunicazione ns. prot. 8402/E4 del 05/04/2018 inviata a mezzo pec, la Stazione Appaltante chiedeva agli operatori economici ammessi alla successiva fase della gara, l'invio entro il 26/04/18 dei campioni relativi ai prodotti:

- penna (codice 1a)
- penna (codice 2a)
- lapis (codice 3a)
- lapis (codice 3b)

- lanyard con portabadge (codice 6c)
- shopper in cotone (codice 7a)
- shopper cotone soffietto (codice 8a)
- chiavetta usb (codice 10a)
- power bank (codici 12a e 12b)
- ombrello deluxe (codice 13)
- set memo pad (codice 15a)
- caricatore da macchina (codice 18)
- zaino (codice 20)
- zaino porta pc (codice 21)
- borsa porta pc (codice 24)
- t-shirt donna (codice 26)
- portachiavi (codice 29)

- con comunicazione prot. n.9288/E4 del 13/04/18, ai sensi dell'art. 97 comma 1 e 5 del D.lgs 50/2016, quest'Amministrazione chiedeva spiegazioni all'operatore economico **Winner Italia srl** in merito all'offerta economica presentata;
- con comunicazione prot. n.9297/E4 del 13/04/18, ai sensi dell'art. 97 comma 1 e 5 del D.lgs 50/2016, quest'Amministrazione chiedeva spiegazioni all'operatore economico **HIT srl** in merito all'offerta economica presentata.

In data 17/04/18, l'operatore economico **Winner Italia srl**, inviava mezzo pec (nostro prot. n.9458/E4) le spiegazioni in merito alla sua offerta. Il RUP dopo una valutazione delle argomentazioni esposte dalla Società, riteneva che le stesse fossero valide.

Si procedeva contestualmente ad avviare le verifiche sui campioni ricevuti e la loro corrispondenza con le schede tecniche presentate degli OO.EE e con le caratteristiche minime dei prodotti stabilite dal capitolato tecnico.

In data 23/04/18, con protocollo n. 10314/E4, l'Ente acquisiva dalla **HIT srl**, le spiegazioni richieste con nota prot. 9297/E4 in merito all'offerta presentata. Il RUP dopo una valutazione delle argomentazioni esposte della società, riteneva necessario inviare ulteriore richiesta di chiarimenti in merito al servizio/ attività svolte dalla **HIT srl** con riferimento all'appalto in oggetto, richiedeva inoltre all'operatore economico di presentare le certificazioni relative agli articoli 3, 7 e 26 e contestava la non corrispondenza del campione dell'articolo n.10, nel frattempo pervenuto a seguito della richiesta prot. n. 8402/E4 del 05/04/2018, alle caratteristiche minime del prodotto di cui al capitolato tecnico e alla scheda tecnica presentata in fase da gara dallo stesso operatore economico.

In tal senso in data 26/04/18, la Stazione Appaltante inoltrava alla società **HIT srl** nuova richiesta di chiarimenti e sollecitava altresì l'invio delle certificazioni relative ai sopracitati articoli, dando termine

all'operatore economico fino alle ore 13.00 del 30/04/18 per presentare la necessaria documentazione.

Entro il termine fissato dalla Stazione Appaltante, la società **HIT srl** inviava la documentazione richiesta (acquisita dall'Ente con protocollo n.10773/E4 del 02/05/18).

Il RUP dopo aver controllato la documentazione prodotta dall'operatore economico rilevava quanto segue:

1.- In merito a quanto dichiarato dall'operatore economico in relazione alla natura dell'oggetto d'appalto (contratto di fornitura), la Stazione Appaltante consapevole della specificità dell'appalto, il quale non è oggetto di discussione, deve comunque tutelare la corretta esecuzione del contratto e in particolar modo garantire il controllo della qualità dei prodotti forniti;

2.- In relazione alle certificazioni ricevute e relative agli articoli 3A-3B, si evince che non c'è corrispondenza tra la scheda tecnica dell'articolo presentato in fase di gara (produttore: Anda Present Group) e la certificazione dell'azienda STO (relativa al test richiesto dal produttore: Paul Stricker SA). Si rileva inoltre che nella certificazione FSC prodotta dalla società di certificazione Sai Global, risulta completamente cancellato il nominativo dell'intestatario del documento;

3.- Per quanto riguarda la certificazione inerente l'articolo 26 (prodotto dalla società di certificazione SGS – Test Report n. SHSL 1211273342TX), si rileva che la stessa risulta incompleta e non è possibile risalire al nome del produttore che ha richiesto il test e verificare la sua corrispondenza con il prodotto offerto dalla **HIT srl** in fase di gara come risultante dalla scheda tecnica contenuta nella busta A;

4.- In relazione alle certificazioni relative agli articoli 7A -7B si rileva che la certificazione SGS, Test Report n. SHAEC1727294801 risulta incompleta (inviata solo la pagina 2 di 6), mentre l'altra certificazione è illeggibile, di conseguenza non è possibile risalire al nome del produttore che ha richiesto i test e verificare la sua corrispondenza con il prodotto offerto dalla **HIT srl** in fase di gara come risultante dalla scheda tecnica contenuta nella busta A.

Il RUP riteneva quindi necessario l'invio di ulteriore comunicazione alla **HIT srl**, al fine di sollecitare la trasmissione delle certificazioni in originale complete di tutte le pagine, per poter verificare la piena corrispondenza delle stesse con le schede tecniche dei prodotti offerti e di questi con le caratteristiche minime richieste dal capitolato tecnico, in modo che fosse inequivocabile che le certificazioni prodotte corrispondessero ai prodotti offerti.

In tal senso in data 04/05/18 con protocollo n.11034/E4, la Stazione Appaltate inviava formale richiesta all'operatore economico **HIT srl**.

In data 04/05/18 con protocollo 11124/E4, la Stazione Appaltante acquisiva documentazione arrivata mezzo e-mail dall'operatore economico **HIT srl**. Il RUP dopo aver esaminato quanto inviato rilevava che:

1.- La scheda tecnica dell'articolo 3B risulta diversa da quella presente negli atti di gara (non appare più il riferimento al produttore che invece era un dato richiesto nel disciplinare di gara). Il certificato prodotto dall'azienda di certificazione STQ test report n. SZ2017080841-E si riferisce all'articolo del produttore Paul Stricker SA. **Non è possibile stabilire un collegamento tra la certificazione presentata e l'articolo offerto dalla HIT srl.**
Il certificato FSC prodotto dall'azienda di certificazione Sai Global è intestato a: Qingdao Free Trade Zone Bri-Color Int'l Trading Corp, anche in questo caso **non è possibile collegare il certificato al prodotto offerto dall'operatore economico**;
2.- Anche la scheda tecnica relativa agli articoli 7A-7B è priva del dato relativo al produttore (dai documenti di gara risulta Regliss srl). La certificazione SGS, Test Report n. SHAEC1727294801 risulta difforme da quella presentata precedentemente (nella parte superiore destra al posto di: page 2 of 6, adesso c'è la dicitura: cotton 250gr). **Il documento è composto da 2 pagine e non è possibile risalire in esso al nome del produttore che ha richiesto i test, né alla sua corrispondenza con il prodotto offerto dalla HIT srl in fase di gara.** Il documento che in precedenza risultava illeggibile non è stato rinviato;

3.- Con relazione all'articolo 26, la scheda tecnica inviata non riporta il nome del produttore (dagli atti di gara risulta Mid Ocean Brands). La certificazione SGS – Test Report n. SHSL 1211273342TX, è composta da 3 pagine (tra le quali non è presente la fotografia dell'etichetta, che invece risultava nella certificazione inviata precedentemente). **Non è possibile risalire al nome del produttore che ha richiesto il test e verificare la sua corrispondenza con il prodotto presentato dalla HIT srl in fase di gara.**

Inoltre l'operatore economico invia una certificazione OEKO-TEC intestata a The Cotton Group; il possesso di tale certificazione era stato dichiarato nella scheda tecnica del prodotto presentato in fase d'offerta, tuttavia **non è possibile collegare tale certificazione al prodotto proposto dall'operatore economico in quanto il nome del produttore riportato nella scheda è diverso** (Mid Ocean Brands) da quello indicato nella scheda tecnica.

In data 04/05/18 la Stazione Appaltante inviava inoltre a mezzo pec (prot.11135/E4) una comunicazione a tutti gli OO.EE, chiedendo l'invio di tutte le certificazioni relative ai prodotti oggetto di gara, qualora le stesse non fossero state allegate alla documentazione prodotta in fase di presentazione dell'offerta, al fine di effettuare i necessari controlli sulla qualità e corrispondenza degli articoli offerti con le caratteristiche minime richieste nel Capitolato tecnico e le specifiche di cui al punto 14.3.1.

Alla scadenza del sopracitato termine si acquisiva la documentazione dei seguenti OO.EE:
- Winner Italia (prot. n. 11723/E4 del 08/05/18);
- Stylgrafix (prot.n 11727/E4 del 08/05/18);
- HIT srl (dal prot n. 11735/E4 al prot. n. 11746/E4 del 08/05/18);
- Assopiù srl (prot. n. 11749/E4 del 08/05/18);

Il RUP disponeva il controllo della documentazione inviata dagli OO.EE.
Disponeva inoltre di sollecitare l'operatore economico **Ciscra Spa** affinché inviasse la documentazione richiesta.
Dopo accurato controllo delle certificazioni inviate dai suddetti OO.EE, il RUP disponeva di:
- Contattare l'operatore economico **Winner Italia** affinché presentasse documentazione integrativa o chiarimenti in merito alle certificazioni inviate;
- Contattare l'operatore economico **Assopiù srl** affinché presentasse documentazione integrativa o chiarimenti in merito alle certificazioni inviate;
- Contattare l'operatore economico **Stylgrafix Spa** affinché presentasse documentazione integrativa o chiarimenti in merito alle certificazioni inviate.

In data 08/05/18 la Stazione Appaltante acquisiva mezzo pec dalla società **HIT srl** (protocollo n, 11483/E4) la documentazione richiesta con nota prot. n. 11034/E4 del 04/05/18. Oltre ai chiarimenti richiesti, si rinvenivano in allegato le certificazioni relative agli articoli: 3A-3B, 7A- 7B e 26, già inviate a mezzo e-mail in data 04/05/18.
Il RUP non riuscendo a trovare una corrispondenza tra le certificazioni, i campioni in possesso della Stazione Appaltante e le schede tecniche presentate dall'operatore economico in fase di offerta, decideva di dare comunque avvio alla verifica e comparazione della documentazione prodotta in più riprese dall'operatore economico.

A seguito di tale verifica, in data 08/05/18 la Stazione Appaltante chiedeva alla società di certificazione Sai Global, informazioni sul certificato FSC (SAI-COC-001986) intestato alla società: Qingdao Free Trade Zone Bri-Color Int'l Trading Corp.(prodotto 3B).

Nella stessa data la Stazione Appaltante chiedeva alla società SGS Italia informazioni in merito alle certificazioni n.: SHSL1211273342TX e SHAEC1727294801 presentate dall'operatore economico **HIT srl** (prodotti 7A-7B e 26).

In data 09/05/18 la Stazione Appaltante acquisiva con protocollo n. 11753/E4 missiva dalla Sai Global, nella quale la stessa comunicava che, dopo opportune verifiche, il certificato FSC della società: Qingdao Free Trade Zone Bri-Color Int'l Trading Corp risultava **non valido**. **La Sai Global dichiarava inoltre di non aver prodotto tale certificato e che lo stesso non risultava registrato nel database ufficiale FSC**.
Alla luce di quanto sopra il RUP disponeva una verifica urgente sul database della FSC. Dalla verifica effettuata risultava che il certificato FSC (SAI-COC-001986) era intestato alla società: Jinxiang County Shengyada Pencil CO., Ltd e non alla società Qingdao Free Trade Zone Bri-Color Int'l Trading Corp.

In data 09/05/18 (prot. 11756/E4) la società SGS Italia comunicava che i test report inviati risultavano incompleti e consigliava alla Stazione Appaltate di inoltrare domanda di verifica ai

laboratori SGS Shanghai, in quanto i certificati risultavano emessi da quella sede. In data 09/05/18 la Stazione Appaltante chiedeva quindi alla società SGS Shanghai informazione in merito alle certificazioni n.: SHSL1211273342TX e SHAEC1727294801.

In data 10/05/18 con protocollo n. 11877/E4, veniva acquisita la comunicazione della società SGS Shanghai nella quale la stessa dichiarava che, dopo severe verifiche, il certificato n. SHSL1211273342TX **era falso e non era stato rilasciato dal loro laboratori**. Secondo la SGS Shanghai, inoltre, parte del rapporto era stato modificato.

In data 11/05/18 **Ciscra Spa** inviava mezzo pec (prot.n. 12035/E4 del 11/05/18) documentazione integrativa relativa alle certificazioni dei prodotti. Il Rup disponeva il controllo della documentazione acquisita. Dopo la verifica del fascicolo, il Rup riteneva necessario contattare l'operatore economico per richiedere nuova documentazione a integrazione

In data 11/05/18 **Stylgrafix Italiana spa** inviava mezzo pec (prot.n. 12108/E4 del 11/05/18) il resto delle certificazioni relative ai prodotti offerti in fase di gara. Il Rup disponeva il controllo della documentazione acquisita. Dopo la verifica del fascicolo, il Rup riteneva necessario contattare l'operatore economico per richiedere nuova documentazione a integrazione.

In data 14/05/18 quest'Amministrazione acquisiva mezzo pec (prot. n 12242/E4) documentazione integrativa da parte dell'operatore economico **Winner Italia srl**. Il Rup dopo il controllo del fascicolo acquisito, riteneva necessario contattare l'operatore economico per richiedere nuova documentazione a integrazione.

In data 14/05/18 quest'Amministrazione acquisiva mezzo pec (prot. da n.12388/E4 a n.12396/E4) documentazione integrativa da parte dell'operatore economico **Ciscra Spa**. Il Rup dopo il controllo del fascicolo acquisito, riteneva necessario contattare l'operatore economico per richiedere nuova documentazione a integrazione.

In data 21/05/18 la Stazione Appaltante inviava mezzo pec (prot. n.13180/E4) una comunicazione all'operatore economico **Assopiù Srl**, nel quale richiedeva chiarimenti sulle certificazioni di alcuni prodotti e invitava l'operatore economico a fornire documentazione integrativa ed eventuali chiarimenti.

In data 22/05/18 quest'Amministrazione acquisiva mezzo pec (prot. n 13156/E4, 13238/E4 e 13239/E4) documentazione integrativa da parte dell'operatore economico **Winner Italia srl**. Il Rup dopo il controllo del fascicolo acquisito, riteneva che l'informazione fornita era sufficiente per concludere il controllo sulle certificazioni dei prodotti offerti dall'operatore economico.

In data 22/05/18, a seguito dei controlli incrociati effettuati sulla documentazione presentata dagli operatori economici all'interno della busta A e sulla documentazione inserita dagli stessi in AVCPASS (requisiti tecnico professionali), il RUP decideva di convocare (con nota prot. n.13370/E4) l'operatore economico **Assopiù srl**, poiché dai controlli sulla suddetta documentazione e sulla dichiarazione fornita dallo stesso in fase di soccorso istruttorio, permanevano fondati dubbi circa il possesso del requisito di capacità tecnico professionale richiesto dalla Stazione Appaltante all'articolo 7.2 lettera d) del Disciplinare di gara.

In data 23/05/18 quest'Amministrazione acquisiva mezzo pec (prot.n.13589/E4) documentazione integrativa da parte dell'operatore economico **Assopiù srl**. Il Rup disponeva il controllo della documentazione acquisita.

In data 24/05/18 a seguito dell'incontro con l'amministratore unico della società **Assopiù srl**, veniva redatto un verbale di contraddittorio relativo alla verifica del requisito di partecipazione di cui al punto 7.2 lettera d) del Disciplinare di gara, nel quale considerata l'impossibilità d'inserire modifiche alla documentazione già acquisita e alla luce del riesame della documentazione presentata, il Rup proponeva l'esclusione dell'operatore economico **Assopiù srl**.

Con protocolli n. 13586/E4, 13586/E4 del 23/05/18 e 13781/E4 del 25/05/18 quest'Amministrazione acquisiva mezzo pec documentazione integrativa da parte dell'operatore economico **Ciscra spa**. Il Rup dopo il controllo del fascicolo acquisito, riteneva che l'informazione fornita era sufficiente per concludere il controllo sulle certificazioni dei prodotti offerti dall'operatore economico.

In data 25/05/18 quest'Amministrazione acquisiva mezzo pec (prot.n 13820/E4, 13808/E4, 13837/E4, 13862/E4) documentazione integrativa da parte dell'operatore economico **Stylgrafix Italiana spa**. Il Rup dopo il controllo del fascicolo acquisito, riteneva che l'informazione fornita era sufficiente per concludere il controllo sulle certificazioni dei prodotti offerti dall'operatore economico.

TUTTO CIO' PREMESSO

1.- in considerazione del fatto che sono stati presentati dall'operatore economico **Hit srl**, documenti incompleti, dubbi e in ultima analisi dichiarati falsi dagli stessi soggetti certificatori responsabili del loro rilascio, il RUP propone:

- l'esclusione dell'operatore economico **HIT srl** per la presentazione di documentazione falsa, come da comunicazioni pervenute dagli organismi di certificazione: Sai Global e SGS;

- di presentare esposto alla procura della Repubblica competente per eventuali reati che la stessa considererà integrati;
- di procedere, in ossequio a quanto disposto all'art. 80, comma 12 del D.Lgs. 50/2016, a segnalare quanto accaduto all'Autorità Nazionale Anticorruzione, che, ove lo ritenesse opportuno, disporrà l'iscrizione dell'operatore economico nel casellario informatico;

2.- propone l'esclusione dell'operatore economico **Assopiù srl** per l'assenza del requisito tecnico professionale di partecipazione, di cui al punto 7.2 lettera d) del Disciplinare di gara;

3.- propone l'aggiudicazione della procedura di gara a favore di:

WINNER ITALIA srl;

CISCRA spa;

STYLGRAFIX ITALIANA spa, all'esito dei controlli previsti dalla normativa vigente.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Dott.ssa Francesca Sbordoni

Il testimone
Dott.ssa Adilem Bueno

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del T.U. 445/2000 e del D.Lgs 82/2005 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.